**Άνθρωπος αφ-ορισμένος: το χρήμα ως όριο**

*Γι’ αυτό και μέσα σε κάθε ζωή υπάρχει πάντα κάτι πιο βαθύ*

*απ’ τον εαυτό της –*

*η ζωή των άλλων.*

(Τάσος Λειβαδίτης, 1958)

Το χρήμα αποτελεί αναπόσπαστο και διαχρονικό στοιχείο του πολιτισμού, από τότε που αυτός ξεπέρασε το συναλλακτικό στάδιο. Το χρήμα έχει εξυμνηθή από τον καπιταλισμό και κατηγορηθή από τον μαρξισμό (όσο και αν παραμένει και σε αυτόν αντικείμενο του πόθου). Το χρήμα έχει θεωρηθή από τον Χριστιανισμό αμφίρροπο όργανο, ικανό να οδηγήσει στην απώλεια ή στην σωτηρία, ανάλογα με την χρήση του.

Αντικείμενο αυτού του σημειώματος θα είναι η ψυχολογική σημασία του χρήματος, με εφαρμογές στην εκκλησιαστική ζωή. Και τούτο διότι το χρήμα, πέρα από τις οικονομικές, πολιτικές, ιδεολογικές, και πολιτισμικές πτυχές του, λειτουργεί και ως ψυχολογικό σημαίνον. Η ποιότητα της χρήσης του έχει επιπτώσεις στον ψυχισμό των ανθρώπων και δρα ως διαμορφωτής της. Λέγοντας αυτό, δεν έχω κατά νουν τις ορθές παρατηρήσεις που ενδεχομένως κάποιοι θα έκαναν, ότι π.χ. όποιος σπαταλά το χρήμα γίνεται ευδαιμονιστής ή όποιος το τσιγκουνεύεται ρέπει προς κλειστό και εγωκεντρικό ψυχισμό. Ούτε την εύλογη θέση ότι κοινωνία που ξοδεύει περισσότερα από όσα παράγει είναι ανώριμη. Θα επικεντρωθώ στην λειτουργία του χρήματος ως *ορίου*.

 Οι γονείς εφοδιάζουν τα παιδιά τους με μικροποσά προκειμένου να τα ξοδέψουν στο σχολείο ή σε μια εκδρομή για τις ανάγκες τους. Τα ποσά αυτά αυξάνονται συν τω χρόνω, συμβαδίζοντας με την ψυχοσωματική ανάπτυξη του παιδιού, η οποία στην πραγματικότητα σηματοδοτεί την βαθμιαία ανεξαρτησία του. Η κατάκτηση της ανεξαρτησίας αποτελεί μια μακρά διαδικασία, με κύριο ορόσημο την εφηβεία κατ’ αρχήν και κατόπιν την ενηλικίωση. Ουσιαστικά η σταδιακή αύξηση της γονεϊκής χορηγίας δεν εκπαιδεύει μόνο τον νέο στην σωστή διαχείριση, ούτε περιορίζεται στην έμπρακτη αναγνώριση των αυξανόμενων αναγκών του, αλλά σηματοδοτεί και συμβολίζει την σταδιακή κατάκτηση ενός *εαυτού* ο οποίος διαφοροποιείται όλο και περισσότερο από τους γονείς. Διαφοροποίηση σημαίνει την διαμόρφωση ενός ψυχικού χώρου ο οποίος είναι ‘μη γονείς’, νέα πραγματικότητα, αναδυόμενο πρόσωπο.

Ίσως δεν προσφέρεται καλύτερο παράδειγμα για να φανή η ψυχική συμβολική λειτουργία του χρήματος από την διαχείριση των οικονομικών ενός νέου ζευγαριού. Η καινούργια οικογένεια, μετά τον γάμο, έχει να αντιμετωπίσει την διαχείριση του δικού της χωριστού ταμείου· η επιτυχία σε αυτή την διαχείριση θα παράσχει στους δυο νέους ανθρώπους την αίσθηση ότι πράγματι αποχωρίσθηκαν από τους γονείς τους και αποτελούν καινούργια μονάδα. Φυσικά δεν συμβαίνει πάντα επιτυχώς η οικονομική ανεξαρτησία ή δεν έρχεται στη ώρα της, είτε εξ αιτίας ατομικών συγκυριών, είτε ως αποτέλεσμα της γενικευμένης οικονομικής κρίσης. Χωρίς να είναι πάντοτε καταστροφική ψυχολογικά, όμως, η σύγχυση των οικονομικών ορίων μεταξύ νέας και παλιάς οικογένειας δημιουργεί ένα αίσθημα εκκρεμότητας στον ψυχισμό, το βίωμα ενός ανολοκλήρωτου. Αν προστεθή και χαρακτηρολογική παθολογία είτε της νέας γενιάς είτε της παλιότερης, παθολογία η οποία εκμεταλλεύεται τα οικονομικά κενά, η ακεραιότητα της νέας οικογένειας πλήττεται καθοριστικά, με πλήθος γονεϊκών παρεμβάσεων. Είναι εκεί που η λειτουργία του ψυχολογικού ορίου τραυματίζεται, για κάποιους ανεπανόρθωτα.

Είναι εντελώς άλλο πράγμα να διασώζεται η ψυχική λειτουργικότητα του ατόμου, το οποίο αποφασίζει να ζητήσει οικονομική βοήθεια από τους γονείς, και εντελώς άλλη κατάσταση η οικονομική εξάρτηση μιας προσωπικότητας η οποία δεν έχει ολοκληρωθή. Ανεξάρτητα του κατά πόσο η ελλιπής ψυχική ανεξαρτησία είναι αίτιο ή αποτέλεσμα της οικονομικής εξάρτησης, σημασία έχει ότι δεν έχει διαμορφωθή μια επαρκής αυτοσυνειδησία εαυτού, ενίοτε και με άλλες συνέπειες στον ψυχισμό. Το άτομο αισθάνεται ως προέκταση του γονέα, βλέπει τον κόσμο μέσα από εκείνου τα μάτια, ενώ μερικές φορές πράττει ως πληρεξούσιός του (στο τρόπο ανατροφής των παιδιών, στην επίτευξη στόχων ζωής κ.ά.).

Τα όρια του ψυχισμού τότε είναι ελλιπώς διαμορφωμένα, ή και τραυματισμένα. Η έννοια του ορίου είναι πολύτιμη για κάθε μορφή ζωής και οργάνωσης. Το κύτταρο παραμένει ζωντανό και διατηρεί την λειτουργικότητά του όσο έχει μεμβράνη που αποτελεί το όριό του. Φυσικά η μεμβράνη αυτή είναι διαπερατή· η ανταλλαγή της ύλης εξασφαλίζει τη ζωή. Ο αναγνώστης αντιλαμβάνεται ότι εδώ αναφέρομαι στην ανάγκη του ανθρώπου για *κοινωνικότητα*, παρά την διαμόρφωση σαφών ορίων.

 Ίσως να ήταν απαραίτητη αυτή η μακρά εισαγωγή προκειμένου να διερευνήσουμε την λειτουργία του χρήματος ως ορίου εντός της Εκκλησίας. Το χρήμα αποτελεί μια *κτήση* του ανθρώπου. Οπωσδήποτε και ο πιστός δεν εξαιρείται από το να περιφρουρεί την περιουσία του από κλέφτες και ληστές, διότι αυτό επιτρέπει την διατήρηση υγιών ορίων απέναντι στους ανθρώπους που υπηρετούν το κακό. Αλλά και επειδή η περιφρούρηση αυτή θα επιτρέψει την άσκηση φιλανθρωπίας και αλληλεγγύης. Ως κτήση του, όμως, το χρήμα τον υποχρεώνει να αναλάβει υπεύθυνη στάση ενώπιον του Θεού, στον Οποίο σύμφωνα με την πίστη του ανήκουν τα πάντα.

Ποιο είναι, λοιπόν, το ψυχολογικό καθεστώς της φιλανθρωπίας και της αλληλεγγύης με βάση όσα αναφέρθηκαν μέχρι τώρα; Και κατ’ αρχήν, ως προς τον Θεό: γιατί συνηθίζουμε να λέμε πως θεολογικά ο άνθρωπος δεν είναι ιδιοκτήτης αλλά διαχειριστής της περιουσίας του; Αν το χρήμα του ανήκει στον Θεό, δεν δημιουργούνται έτσι ασαφή ψυχικά όρια μεταξύ ανθρώπου και Θεού; Γιατί, εν τοιαύτη περιπτώσει, δεν μοιάζει ο Θεός με έναν κυριαρχικό γονέα ο οποίος απαιτεί να διαχειρίζεται το κοινό ταμείο των έγγαμων παιδιών του (όπως κάποιες φορές δυστυχώς συμβαίνει);

Απλούστατα, είναι ο Θεός που κάλεσε τον άνθρωπο στην ύπαρξη και όχι οι γονείς του. Είναι ο Θεός ο πραγματικός Δημιουργός, κάτι που υπαγορεύει στον πιστό να βλέπει την ίδια του την ύπαρξη ως οντότητα όχι αυθύπαρκτη αλλά ως υπαγόμενη στο νόμο της αγάπης. Με την Ενανθρώπηση του Χριστού επισημοποιείται και με το Βάπτισμα αποκτάται και υποκειμενικά βιώνεται η έλλειψη ιδιοκτησίας του εαυτού: «Δεν γνωρίζετε ότι δεν ανήκετε στους εαυτούς σας; Αγορασθήκατε με τίμημα» (Α’ Κορ. 6: 20). Ουσιαστικά δηλαδή, επιχειρώντας ο πιστός πράξεις αγάπης που έχουν υλικό κόστος, προβαίνει σε μια δημόσια δήλωση για την ίδια του την ύπαρξη: αναγνωρίζει πως ο εαυτός του είναι ‘αχειροποίητος’, ότι έχει την αναφορά του στον Θεό, και συνεπώς αποφασίζει να κτίσει γέφυρες με άλλες ‘αχειροποίητες’ υπάρξεις μέσω της αγάπης.

Αν το χρήμα δεν του ανήκει, είναι επειδή ο ίδιος δεν ανήκει στον εαυτό του. Ερμηνεύοντας το παύλειο «κανείς να μην ζητεί το δικό του αλλά ο καθένας να ζητεί το συμφέρον του άλλου» (Α΄ Κορ. 10: 24) ο άγιος Ιωάννης ο Χρυσόστομος θυμίζει ότι «το συμφέρον του καθενός βρίσκεται στο συμφέρον του πλησίον».[[1]](#footnote-2) Το ομοούσιο της ανθρώπινης φύσης πρέπει να δηλώνεται με πράξεις.

Μια θεολογική οπτική σαν αυτήν επιλύει το πρόβλημα της εξουσίας που συχνά αναφύεται στις ανθρώπινες σχέσεις, όταν ένας (‘ισχυρότερος’) βοηθά άλλον (‘ασθενέστερο’). Η ασυμμετρία των θέσεών τους δεν γίνεται έτσι αφορμή υπεροψίας ή παρεμβατικότητας, αφού ο άλλος είναι ισόκυρος υπαρξιακά, παρά μόνο αφήνει χώρο για πρακτικές τροποποιήσεις των δράσεων (ακόμη και διακοπή της βοήθειας) όταν η χρήση της δωρεάς γίνεται με λάθος τρόπο. Δεν επηρεάζεται, δηλαδή, η εύλογη άρση της δωρεάς όταν αυτή χρησιμοποιείται από τον λήπτη για κακούς σκοπούς, διασώζεται όμως ο σεβασμός της προσωπικότητάς του και αποσοβείται η εκμετάλλευσή του με άλλοθι την δωρεά. Αυτό το τελευταίο ενδεχόμενο θα σήμαινε πως στην πράξη ο ευεργετών δεν διαφυλάσσει τα όρια μεταξύ των προσώπων, πράγμα που αποκαλύπτει ότι εκλαμβάνει το χρήμα ουσιοκρατικά: υπάρχει ως κτήμα καθεαυτό, με την ισχύ να μπορεί να ‘αγοράσει’ τον άλλο και την ελευθερία του. Τότε η διαδρομή και οι περιπέτειες του χρήματος σημαδεύουν την αντίστοιχη μεταχείριση του εαυτού του άλλου.

Και αυτά μεν ως προς την πρόσωπο-με-πρόσωπο αρωγή. Όταν ο πιστός συντρέχει την Εκκλησία του ως οργανισμό, είτε στον δίσκο της Κυριακής είτε με κάποια δωρεά, ανεξάρτητα αν γνωρίζει εκ των προτέρων πού θα πάνε τα χρήματά του ή όχι, τι γίνεται με τα όρια; Στην πραγματικότητα προβαίνει στην ίδια δημόσια διακήρυξη: ο εαυτός του δεν ανήκει στον ίδιο αλλά στο Σώμα του Χριστού. Δεν αποτελεί αντικείμενο του κειμένου αυτού η προσωπική εργασία που ένας πιστός συχνά προσφέρει στις διάφορες εκκλησιαστικές δραστηριότητες· άλλωστε αυτή, ως εκ της φύσεώς της, γίνεται υποκειμενικά αντιληπτή ως περισσότερο ‘υπαρξιακή’. Εδώ επικεντρωνόμαστε στο χρήμα, από το οποίο ο δωρητής πιστός συνειδητά και εθελούσια *αποξενώνεται*, αν και έχει επίγνωση του *κόπου* με τον οποίο το κέρδισε. Είναι αυτή η εκούσια θυσία του κόπου του, δηλαδή της ύπαρξής του, που καθιστά το χρήμα το οποίο συνεισφέρουν οι πιστοί *ιερό*, όπως συνηθίζεται να λέγεται.

Η ιερότητα του χρήματος απαιτεί και ανάλογο δέος κατά την διαχείρισή του από τους υπεύθυνους. Δεδομένου ότι πολλοί Πατέρες τόνισαν την αγάπη ως προέκταση της Λειτουργίας, ούτε λίγο ούτε πολύ αυτή η θεώρηση καθιστά το εκκλησιαστικό χρήμα *ευχαριστιακό υλικό*! Η τολμηρή αυτή διατύπωση είναι πολύ πιθανό να ξενίσει, κάτι που δεν θα έπρεπε αν λάβουμε υπόψη την πρόσληψη ολόκληρης της υλικότητας του ανθρώπου και του πολιτισμού του από τον Χριστό. Κατά μείζονα λόγο αν αναλογισθούμε ότι δια του χρήματος αυτού θα ιερουργηθή το μυστήριο της αγάπης, για το οποίο ο Χρυσόστομος γράφει ότι «*ο ελεήμονας φοράει τη στολή της φιλανθρωπίας, που είναι ιερώτερη από του ιερέα, και αλείφεται με λάδι που είναι το αγαθοποιό Άγιο Πνεύμα, το δε θυσιαστήριό του αποτελείται από λογικές ψυχές* (τους ευεργετούμενους), *πιο φρικτό από το τωρινό* (του ναού)»![[2]](#footnote-3) Χαρακτηρίζεται λοιπόν στην εκκλησιαστική πράξη η διαχείριση του χρήματος από λειτουργική ευλάβεια;

Η απάντηση φυσικά ποικίλλει, ανάλογα με τις διαθέσεις του εκάστοτε κληρικού και λαϊκού διαχειριστή. Αυτό που προτίθεμαι να κάνω εδώ είναι μια απόπειρα να χαράξω κάποια κριτήρια, με αφετηριακή προϋπόθεση την λειτουργία του χρήματος ως ορίου.

Οποιοσδήποτε σφετερισμός εκκλησιαστικού χρήματος, ακόμη και όταν διαπράττεται με ευσεβοφανή ή ευλογοφανή άλλοθι, αποκαλύπτει το ψυχικό υπονοούμενο ότι ο δράστης αντιλαμβάνεται την Εκκλησία ως ναρκισσιστική προέκταση του εαυτού του. Η ιδιοτελής επιθυμία του δεν γνωρίζει όρια επειδή ο ψυχισμός δεν γνωρίζει όρια αλλά τείνει να επεκτείνεται δαπάναις των άλλων. Η εικόνα αυτή μας είναι γνώριμη, δυστυχώς, από την πολιτική ζωή του τόπου μας όπου ενδημεί η σύγχυση του δημόσιου με το ιδιωτικό. Ο ναρκισσισμός ο οποίος αναπτύσσεται τόσο συχνά σε όσους ασχολούνται με τα δημόσια πράγματα (ή που προϋπήρχε και αποτέλεσε κίνητρο για την ενασχόληση) οδηγεί τα δημόσια πρόσωπα να συμπεριφέρονται σαν να είναι υπεράνω του νόμου ή σαν να προσδοκούν από την κοινότητα να τους δοξάζει και να υπηρετεί την βούλησή τους. Ό,τι αρνείται τα όρια στις πράξεις στερείται και αντίστοιχων ενδοψυχικών ορίων. Με άλλα λόγια, ο φαντασιακός εαυτός εκτείνεται πολύ πέραν του πραγματικού, καταλαμβάνει περισσότερο ‘χὠρο’.

Ο δημόσιος υπάλληλος που απουσιάζει από τη δουλειά του για να τακτοποιήσει οικογενειακές εργασίες, ο εργαζόμενος στη ΔΕΗ που θεωρεί αυτονόητο το μειωμένο οικιακό τιμολόγιο για το σπίτι του, ο αξιωματικός που αποσπά στρατιώτες του από τα καθήκοντά τους για να εξυπηρετήσουν οικογενειακές του υποθέσεις, ο πανεπιστημιακός που επιβάλλει την εκλογή του συγγενούς του αν και ενδέχεται να υπάρχουν αξιότεροι, ο μητροπολίτης που ψηφίζει κάποιον για μητροπολίτη με κριτήριο την φιλία τους και όχι το συμφέρον της Εκκλησίας κ.π.ά. συνιστούν πασίγνωστα παραδείγματα σύγχυσης μεταξύ δημόσιου και ιδιωτικού, που με την σειρά τους υποδηλώνουν φθορά στην αντίληψη περί εαυτού. Συγχέοντας το δημόσιο με το ιδιωτικό το δημόσιο πρόσωπο βυθίζεται όλο και περισσότερο στον πειρασμό να ταυτίσει τον εαυτό του με το κράτος, την εξουσία, την Εκκλησία, αντίστοιχα.

Η ναρκισσιστική άρνηση των ορίων περιλαμβάνει και την σχέση με το χρήμα. Αλλά οι εν ψυχρώ καταχρήσεις είναι εύκολα ορατές και καταδικαστέες. Πρόβλημα γεννάται με τις αδιόρατες υπερβάσεις των ορίων, εκεί όπου και ο ίδιος ο δρων δεν υποψιάζεται ότι σφετερίζεται εκκλησιαστικό χρήμα για δικούς του σκοπούς. Αν, για παράδειγμα, ο εφημέριος μιας ενορίας πείσει το εκκλησιαστικό συμβούλιο να κάνουν δώρο στον μητροπολίτη τους μια αρχιερατική στολή, δεν καταχρώνται εκκλησιαστικό χρήμα που θα μπορούσε να εξυπηρετήσει ποικίλους ποιμαντικούς σκοπούς, για την ικανοποίηση στόχων όπως η δημιουργία ευμένειας και καλών εντυπώσεων; Είναι μεγάλος ο πειρασμός (και η πιθανότητα) τέτοιες περιπτώσεις να υποκρύπτουν μια ‘κρυφή ατζέντα’ προσωπικών επιδιώξεων. Μάλιστα ο εφημέριος-προϊστάμενος, ο οποίος μόνος του αποφασίζει, ανακοινώνει πως ‘η ενορία προσφέρει το δώρο’, δείγμα και τούτο μονομερούς και αυτόβουλης ψυχικής συμπύκνωσης του εκκλησιαστικού σώματος στο πρόσωπό του.

Ο επίσκοπος έχει να διαχειρισθή από την μια τα δικά του προσωπικά εισοδήματα και από την άλλη τα χρήματα της μητροπόλεώς του. Με ποια κριτήρια γίνεται στην πράξη ο διαχωρισμός; Για να γίνω πιο συγκεκριμένος: Αν π.χ. παραθέσει ένα γεύμα στους ψάλτες της πόλης του ή της επισκοπής του, προφανώς και τα έξοδα θα πρέπει να καλυφθούν από το εκκλησιαστικό ταμείο. Αν όμως το γεύμα είναι προς κάποιον διερχόμενο μητροπολίτη ή έναν συγγενή του, ποιο ταμείο είναι αρμόδιο να δαπανήσει αν όχι το ιδιωτικό του;

Συχνά στην εποχή μας παρατηρούμε την καινοφανή συνήθεια να συγκεντρώνονται πολλοί μητροπολίτες στις ονομαστικές εορτές άλλου ή στις επετειακές εκδηλώσεις τιμής προς μητροπολίτη που συμπλήρωσε κάποια χρόνια αρχιερατείας. Οι παραστάσεις αυτές συνεπάγονται δαπάνες, όπως έξοδα μετακινήσεων και δώρα. Ποιο ταμείο είναι υπεύθυνο γι’ αυτές; Αν πρόκειται για το ταμείο της μητροπόλεως, τότε συνακόλουθα πρέπει οι δαπάνες αυτές να θεωρηθούν εκκλησιαστική δραστηριότητα. Αλλά γνωρίζουμε ότι εκκλησιολογικά οι μόνες εκκλησιαστικές δραστηριότητες είναι οι ποιμαντικές-ιεραποστολικές. Δεν είναι τυχαίο ότι αυτοί και όχι άλλοι μητροπολίτες συγκεντρώθηκαν να τιμήσουν τον εορτάζοντα: είναι τα συγκεκριμένα *πρόσωπα* που τον τιμούν ως πρόσωπο. Η απόφασή τους είναι ιδιωτική και πηγάζει από την γνωριμία τους μαζί του στο παρελθόν. Δεν είναι κακό πράγμα η φιλία, φυσικά, αλλά δεν μπορεί να πραγματώνεται δαπάναις του εκκλησιαστικού σώματος.

Κάθε φορά που ο πιστός ρίχνει ένα ποσό στο παγκάρι, δηλώνει την εμπιστοσύνη του προς όσους θα το διαχειρισθούν, δεδομένου ότι δεν λαμβάνει απόδειξη. Η εμπιστοσύνη αυτή αυξάνει τις απαιτήσεις. Μάλιστα, τυπικά το ποσό περιέρχεται στην κυριότητα της ενορίας ως Νομικού Προσώπου· το ίδιο συμβαίνει και με τις δωρεές που δίνονται στις μονές. Πρόκειται για μια ιδιάζουσα συνθήκη: χρήμα άλλων κατατίθεται εκούσια και ακαριαία στην κατοχή εκκλησιαστικού φορέα ως ‘λευκή επιταγή’. Η αυτόματη και με συνοπτικές διαδικασίες αλλαγή ιδιοκτήτη, άραγε, τι συνέπειες επιφέρει στον ψυχισμό των ληπτών; Το χρήμα κατά κανόνα αποκτάται με κάποιον κόπο, αυτή είναι η εμπειρία όλων των πιστών λαϊκών δωρητών σχετικά με το δικό τους εισόδημα. Υπάρχουν λοιπόν υπόγειες αδιόρατες επιπτώσεις στον ψυχισμό των διαχειριστών του φορέα (ενορία ή μονή) όταν αυτός αποκτά χρήμα άκοπο; Ποιες ψυχικές και πνευματικές προϋποθέσεις απαιτούνται ώστε να αναπτυχθή σταθερή και μόνιμη ψυχολογία διαχειριστή και όχι ιδιοκτήτη; Τι είδους ασκητική απαιτείται ώστε ο νέος ‘ιδιοκτήτης’ α) να μην αλλοιωθή κατά και μετά την καταμέτρηση, ούτε αν το ποσό είναι μεγαλύτερο των προσδοκιών του ούτε όταν είναι μικρότερο, β) να διατηρήσει την αίσθηση των ορίων και της ιερότητας ώστε να μην χρησιμοποιήσει το χρήμα κατά το δοκούν με κριτήρια ατομικότητας και όχι εκκλησιαστικά;

Επίσης προβληματισμός προκύπτει όταν το εκκλησιαστικό χρήμα διασπαθίζεται σε αγορές άχρηστων ή πανάκριβων ειδών. Όσο και αν ‘καλλωπίζουν’ τα εν λόγω αντικείμενα το ναό (πράγμα αμφίβολο, λαμβανομένου υπόψη του επιπέδου της αισθητικής ορισμένων κληρικών) δεν παύει να υφίσταται το βασανιστικό ερώτημα αν η αγορά αυτή προέκυψε ως καρπός ανταγωνισμού προς άλλες ενορίες οι οποίες διέθεταν π.χ. παρόμοιο προσκυνητάρι ή σύνθρονο ή κωδωνοστάσιο ή.. ή.. Δεν μπορώ να ξεχάσω επίσης το ναό εκείνο στον οποίο ολόκληρο το τέμπλο έφερε χρυσή επένδυση· όταν ρώτησα σχετικά μου ειπώθηκε πως η δαπάνη καλύφθηκε από δωρητή ο οποίος χορηγούσε το ποσό μόνο υπό τον όρο ότι θα χρησιμοποιείτο αποκλειστικά για την συγκεκριμένη χρήση. Το ερώτημα παραμένει: πρέπει σε αυτές τις περιπτώσεις να γίνεται δεκτή η δωρεά (υπό το φως όσων κατηγορηματικών, σχεδόν καυστικών, έχει πει ο άγιος Ιωάννης ο Χρυσόστομος για την μετατροπή των ναών σε χρυσοχοείο και κοσμηματοπωλείο) ἠ μήπως είναι σκόπιμο να καταβάλλεται κάθε δυνατή προσπάθεια να μεταπεισθή ο δωρητής ώστε να διατεθή το ποσό προς άλλες χρήσεις, περισσότερο συμβατές με την αποστολή της Εκκλησίας;

Γενικά επικρατεί μια τάση σε πολλούς Χριστιανούς, αλλά και μέλη εκκλησιαστικών συμβουλίων, να επιδιώκονται ενοριακά έργα τα οποία διαθέτουν ένα σταθερό μνημειακό χαρακτήρα, έτσι ώστε να μπορεί να αποτυπωθή επάνω τους η σχετική επιγραφή με τα ονόματα των συντελεστών. Υπάρχει εκπληκτική έλλειψη ενδιαφέροντος για δωρεές οι οποίες δεν αποτυπώνονται υλικά, αλλά έχουν ζωτική σημασία για την ζωή και το μέλλον της Εκκλησίας, όπως π.χ. η δαπάνη για να λειτουργήσει μια κατασκηνωτική περίοδος, έξοδα για υλικό των κατηχητικών, αγορά βιβλίων ως δώρων της ενορίας σε βαπτίσεις και γάμους κ.ά. Αυτή η τάση απομνημείωσης των ονομάτων συμβαδίζει με την αντίστοιχη ενδημική ροπή της πολιτικής ζωής: όπως αποτελεί ελληνική πρωτοτυπία οι πινακίδες ότι επί δημαρχίας του τάδε αναπλάσθηκε η συγκεκριμένη πλατεία, έτσι και στο εκκλησιαστικό πλαίσιο παρατηρούμε εντοιχισμένες επιγραφές με τα ονόματα των επιτρόπων επί των οποίων θεμελιώθηκε ή ολοκληρώθηκε ή εγκαινιάσθηκε ο ναός! Διερωτώμαι αν υπάρχει σε άλλη ευρωπαϊκή χώρα παρόμοια πρακτική και αν οι ρωμαιοκαθολικοί και προτεστάντες Χριστιανοί διανοούνται να διαπράξουν κάτι τέτοιο…

 Εδώ φαίνεται να έχουμε την προνεωτερική επαρχιώτικη δίψα για διάσωση του ονόματος, γνωστή από τις μάχες για την οικογενειακή ονοματοδοσία, μεταμφιεσμένη σε εκκλησιαστικό πλαίσιο, και μάλιστα σε έργα που συντελέσθηκαν με τα χρήματα άλλων. Χωρίς να παραγνωρίζει κανείς πως οι συγκεκριμένοι εντόπιοι παράγοντες (εφημέριοι και επίτροποι) μόχθησαν πράγματι για την ανέγερση και τον καλλωπισμό του ναού, δεν επιτρέπεται να αγνοήσουμε το γεγονός ότι πραγματικοί κτίτορες είναι όσοι συνέβαλαν (και) οικονομικά· τα ονόματά τους, όμως, δεν είναι δυνατόν να απομνημειωθούν οπότε, αντί της ανωνυμίας όλων που θα ήταν η ενδεδειγμένη στάση, υπερισχύουν (δίκην ‘προστιθεμένης αξίας’) οι κατέχοντες την θέση εξουσίας.

Ο τοπικισμός, σύμφυτος με τη νεοελληνική κουλτούρα, είναι υπεύθυνος και για τις δυσαρέσκειες όσων κληρικών και επιτρόπων δυσανασχετούν με την περιφορά δίσκου υπέρ της ιεραποστολής. Το ευλογοφανές επιχείρημα είναι η επιβάρυνση των ενοριτών για απόμακρους σκοπούς τη στιγμή κατά την οποία επείγουσες ανάγκες της ενορίας αναμένουν την συνδρομή. Το καίριο εκκλησιολογικό πρόβλημα εδώ έγκειται στην απουσία εκείνης της αγωγής που θα καθιστούσε το πλήρωμα της Εκκλησίας ικανό να διακρίνει τους παγκόσμιους ορίζοντές της και να αισθανθή την αδελφωσύνη με άλλους, πτωχότερους, ορθοδόξους. Επίσης, δεν είμαστε σε θέση να γνωρίζουμε αν διατίθεται ολόκληρο το ποσό της δισκοφορίας για τον σκοπό αυτό και δεν παρακρατείται μέρος του υπέρ της ενορίας ή της μητρόπολης. Και, δοθείσης ευκαιρίας περί της ιεραποστολής, αποτελεί ένα άλλο κεφάλαιο, ανεξερεύνητο έως σήμερα, η χρήση των ποσών που καταφθάνουν από την Ελλάδα στις ιεραποστολικές μητροπόλεις και ο τρόπος διάθεσής τους εκεί. Τα κριτήρια παραμένουν τα ίδια, ίσως και με εντονότερη εφαρμογή δεδομένων των ζωτικών αναγκών.

 \*

Τα παραδείγματα θα μπορούσαν να είναι περισσότερα. [[3]](#footnote-4) Το νόημα που τα συνδέει είναι η ἐγνοια για διάσωση των ορίων έτσι ώστε τα πρόσωπα να μην συγχέουν τον εαυτό τους με την Εκκλησία. Στην περίπτωση αυτή δεν μετρά η όποια (ενίοτε και αξιόλογη) θεολογία διακηρύσσεται από το συνειδητό, αλλά η ψυχική πραγματικότητα η οποία εδρεύει στο φαντασιακό ασυνείδητο.

Το φαντασιακό είναι πολυμήχανο, βέβαια, οπότε οι οικονομικές δωρεές προς την Εκκλησία δεν εξασφαλίζουν ανοσία απέναντι στον ναρκισσισμό. Κάθε άλλο: ο απόστολος Παύλος μας προειδοποίησε πως μεγάλες χρηματικές θυσίες μπορούν κάλλιστα να έχουν ως κίνητρο μια πνευματικόμορφη χρησιμοθηρική εργαλειακότητα (Α’ Κορ. 13: 3), ο δε Φαρισαίος της παραβολής χρησιμοποιούσε και την ελεημοσύνη για να υποδαυλίζει τον ναρκισσισμό του. Τίποτε από μόνο του, χωρίς δηλαδή την αγάπη, δεν επαρκεί για να καταστήσει τον άνθρωπο ιερέα που προσφέρει ευχαριστιακά τον κόπο του (ο οποίος παρήγαγε το χρήμα του) ως εθελούσια θυσία για τον αδελφό.

Ο αναγνώστης θα παρατήρησε πως το νοιάξιμο για διατήρηση των ορίων εμφανίζεται στο κείμενο αυτό μονόπλευρο: μας ενδιαφέρει να μην αντλεί κάποιος από το εκκλησιαστικό χρήμα για δικούς του σκοπούς. Το αντίθετο, όμως, είδαμε ότι αυτονόητα επαινείται: είναι ευκταίο και επαινετό να αφαιρεί κανείς από τα δικά του χρήματα για τις ανάγκες άλλων. Εδώ δεν τίθεται θέμα ορίων, πρώτον εξ αιτίας της αγάπης («περισσότερη μακαριότητα έχει το να δίνεις παρά το να λαμβάνεις», Πράξ. 20: 35) και δεύτερον επειδή πρυτανεύει η εθελούσια αυτοκατάλυση των ορίων («κανείς δεν μου παίρνει την ζωή αλλά εγώ ο ίδιος την δίνω», Ιω. 10: 18). Η ελευθερία παραμένει εγγύηση της αγάπης.

Το ψυχικό όριο με την μορφή του χρήματος πρέπει οπωσδήποτε να οικοδομηθή, ώστε αμέσως μετά να καταλυθή. Η λειτουργία του χρήματος στην κοινωνία και στην Εκκλησία αποτελεί άθλημα προκειμένου να αναδειχθή ένας άνθρωπος-γέφυρα μεταξύ Θεού και κόσμου, αλλά και μεταξύ των υπόλοιπων ανθρωπίνων υπάρξεων, μειώνοντας τις ανισότητες με τη θυσία εκείνου το οποίο συμβολίζει τον κόπο του. Ο εαυτός έτσι δικαιώνεται, ως διακριτός μεν από άλλους εαυτούς (πρόταγμα ιδρυτικό της δικής του ύπαρξης και ταυτότητας), ταυτόχρονα δε ως διακονία αυταπάρνησης, ως έξοδος από την προαιώνια και πανίσχυρη παγίδα του ναρκισσισμού.

Έτσι, η φιλάνθρωπη διάθεση του χρήματος, όταν πηγάζει από την βούληση εκούσιας προσφοράς του εαυτού, μετατρέπεται σε έμπρακτη διακήρυξη της Καινής Αγγελίας. Όπως ο άνθρωπος που σφετερίζεται εκκλησιαστικό χρήμα αρμόζει κατά τους κανόνες και κατά την κοινή συνείδηση να θεωρείται *αφορισμένος*, έτσι και εκείνος που αγαπητικά αρνείται να εγκλωβισθή στο (χρηματικό) όριό του γίνεται «αφ-ορισμένος στο Ευαγγέλιο» (Ρωμ. 1: 1).

1. Ομιλία λγ΄ εις την Α΄ προς Κορινθίους, 3, ΕΠΕ 18Α, 389. [↑](#footnote-ref-2)
2. Ομιλία κ΄ εις την Β΄ προς Κορινθίους, ΕΠΕ 19, 527-531. [↑](#footnote-ref-3)
3. Αναλυτική διαπραγμάτευση των ποικίλων περιπτώσεων προβληματικής σχέσης της Εκκλησίας με το χρήμα εκτίθεται στο κείμενό μου «’Το χρήμα στο λαιμό μας’: αμφιταλάντευση στα όρια θείας και ανθρώπινης ‘οικονομίας’» που βρίσκεται στο βιβλίο *Οδύνη σώματος Χριστού*, εκδ. Ακρίτας, 2009, σ. 91-114. [↑](#footnote-ref-4)